

АНД № 20241730200094,
МП II състав

До [REDACTED]
(Жалбоподател) чрез Адвокат Емил Емилов
Христов (4400222010 София)
гр. София, БУЛЕВЛОГИ И ХРИСТО
ГЕОРГИЕВИ 57, ет.2, ап.28, общ. Столична,
обл. София (столица)

Районен съд – Радомир № 1
02.07.2024г. Радомир



202417305365

ОБЯВЛЕНИЕ

Съобщава Ви се, че Решение № 64/02.07.2024 по АНД № 20241730200094 е изготвено и подлежи на обжалване ОТМЕНЯ електронен фиш, серия „К“ № 5430534/15.11.2021 г., издаден от ОДМВР- Перник. РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдебен секретар :
/МАРИЯНА Д. МАРКОВА/



24.07.24г.

з
с
о
б
я
в

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Радомир, 02.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юни през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНТОН Р. ИГНАТОВ

при участието на секретаря В.М.К.
като разгледа докладваното от АНТОН Р. ИГНАТОВ Административно наказателно дело № 20241730200094 по описа за 2024 година

Производството по делото е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

С електронен фиш, серия „К“ № . г., на Д. П. И., представител на фирма „И.К.“ ЕООД, с постоянен адрес: гр. С., р-н „С.“, бул. „П. Е.“ № ., ап. ., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.2, т. 4 от ЗДвП.

Недоволен от така наложеното му наказание е останал жалбоподателят „И.К.“ ЕООД, с постоянен адрес: гр. С., р-н „С.“, бул. „П. Е.“ № 36Б, ап. 1, **чрез процесуалния си представител адв. Е. Х. от САК**, който е обжалвал същото, като по изложените в жалбата обстоятелства и съображения, моли съда да отмени атакувания електронен фиш изцяло, като неправилен и незаконосъобразен.

Административно-наказващият орган – ОДМВР – Перник, редовно и своевременно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Районен съд- Радомир, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, поради което е допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

От фактическа страна.

Видно от представения и атакуван в настоящото производство електронен фиш, на посочената дата – 12.11.2021 г. в 15:22 часа в Община Радомир, на АМ Струма км. 34+900

ПВ Старо село, с посока към град Дупница при ограничение на скоростта от 120 км/ч, въведено с ПЗ В-26 за извън населено място и отчетен толеранс от минус 3 % в полза на водача е отчетено нарушение на скорост, извършено с лек автомобил, регистрационен номер .. СПУКС е насочен към град С.. Нарушението било установено и заснето с автоматизирано техническо средство № 11743d0.

В хода на съдебното следствие, предвид представените по делото писмени доказателства от административно-наказващия орган в административнонаказателната преписка се установява, че атакуваният в настоящото производство електронен фиш е издаден въз основа на заснет снимков материал с автоматизирано техническо средство, а именно автоматизирано техническо средство, тип „ARH CAM S1“, с идент. № 11743d0, което се води на отчет в сектор „Пътна полиция” при ОД МВР - Перник. Тези обстоятелства се установяват от протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 1158р-10934/18.11.2023 г. По делото е приложен протокол за проверка № 01-С-ИСИС/05.02.2021 г., от който е видно, че техническото средство е преминало техническа проверка за времето, от 04.02, до 05.02.2021 г.

Видно от приложената справка собственик на автомобила е „И.К.“ ЕООД, с постоянен адрес: гр. С., р-н „С.“, бул. „П. Е.“ № 36Б, ап. 1

С оглед изясняване на фактическата обстановка е постъпило писмо от Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление-Перник, с рег. №2241/02.05.2024 г., с което уведомяват, че към 12.11.2021 г.:

В участък АМ „Струма“, км.34+900, ПВ Старо село в посока на движение към гр. Дупница има ПЗ В26 с цифрово означение 120 км/ч, монтирани при км 31+006 /3894 м преди горечитирания километър, в посока към гр. Дупница/;

В участък АМ „Струма“, км.34+900, ПВ Старо село в посока на движение към гр. С. има ПЗ В26 с цифрово означение 120 км/ч, монтирани при км 31+501 /1601 м преди горечитирания километър, в посока към гр. С./.

От правна страна.

Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.І-во от Закона за движение по пътищата, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение, а според изр.ІІ-ро, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

При електронния фиш са силно стеснени възможностите за защита на собственика на МПС, респективно лицето, посочено от собственика като нарушител. От гледна точка на адресатите, електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което като вид

държавна принуда чрез него се налагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер.

Достатъчно е въпросното техническо средство да има капацитета да заснеме автоматично нарушението, записвайки мястото, датата, точния час на извършване на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, както е предвидено в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП "Когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство." Електронният фиш за налагане на глоба е издаден против законния представител на ЮЛ към момента на извършване на нарушението. Към датата на връчване на електронния фиш г-жа Д. П. И. не е била законен представител на ЮЛ, но доколкото се отнася до глоба, а не имуществена санкция правилно електронният фиш е връчен на ФЛ-Д. И.. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП "Електронният фиш по, ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им." и от връчването започва да тече 14-дневен срок, в който "собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по, ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира." По делото не е представена декларация по чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, но тя е следвало да бъде представена от собственика. В настоящия случай законния представител на ЮЛ към датата на извършване на деянието и към датата на връчване на електронния фиш се различават и след като собственикът следва да представи декларация по чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, следва електронният фиш да му бъде връчен. След като липсват доказателства за датата на връчване на електронния фиш на собственика, то срокът по чл. 189, ал. 5 ЗДвП изобщо не е започнал да тече и за лицето не се е породило задължението да подаде декларация в структурата на МВР за това, че друго лице е управлявало автомобила на процесната дата. В случая връчването на електронния фиш е съществен елемент от процедурата по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, тъй като дава възможност на наказаното с него лице да се запознае с фактите и обстоятелствата във връзка с вмененото нарушение и да вземе становище по тях, у вкл. по въпроса за субекта на отговорността. Ето защо, пропускът да бъде връчен електронния фиш е съществен и представлява нарушение на процедурата, представляващо самостоятелно основание за отмяна на така издадения акт, тъй като е ограничило съществено правото на защита на страната и възможността ѝ да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Предвид изложените мотиви настоящия състав на съда намира така издадения електронен фиш за неправилен, поради което същият следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш, серия „К“ № . г., издаден от ОДМВР- Перник, с който на жалбоподателката Д. П. И., представител на фирма „И.К.“ ЕООД, с постоянен адрес: гр.С., р-н „С.“, бул. „П. Е.“ № ., ап. ., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.2, т. 4 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____