

Решение

№ 20151051 от 05.07.2021 град София

гр.С., 05.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателно постановление, 110 състав, в публичното съдебно заседание на пети април през две хиляди двадесет и първа година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: МАРГАРИТА ДИМИТРОВА

при участието на секретаря Снежана Търъшева и прокурора --, като разгледа докладваното от съдия Д. АНД №134 по описа на съда за 2021 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по подадена жалба от [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.партер, ап.1, представлявано от Д. П. И., **чрез Адвокат Владислав Иванчов, против** Електронен фиш, Серия К, №3088791, издаден от СДВР, с който на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 600 лева, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство или система.

Жалбоподателят твърди, че издаденият против него ел.фиш е неправилен и незаконосъобразен. Навежда доводи, че при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в това, че АТСС не е било разположено така, че когато се твърди да е засечен автомобилът, същият да е бил навлязъл в границите на населеното място; не става ясно по какъв начин е установено нарушението с мобилно АТСС, тъй като е следвало да се протокол на мястото на контрол, както и да се изготви и приложи снимка на разположението на уреда; използваното АТСС не е преминало последваща проверка за техническа изправност; в ел.фиш не се съдържат данни за самоличността на контролния орган, съгласно изискванията на чл.39 от ЗАНН, поради което не може да се прецени дали органът е бил компетентен при съставяне на акта; не е ясно срещу кого е издаден ел.фиш – физическо лице или законен представител на юридическо лице, като в случая липсва и посочване на правната квалификация по чл.188, ал.2 от ЗДвП; не става ясно срещу ползвател или собственик на МПС е издаден ел.фиш, като в случая собственик е лизингодателят и ел.фиш следва да се издаде срещу него, доколкото се касае за нарушение по чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП, а не за нарушение на чл.179, ал.3-3б от ЗДвП.

Жалбоподателят, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител – адв.В. И. от АК-К., след приключване на съдебното следствие, моли съда да отмени обжалвания ел.фиш на посочените в жалбата основания.

Ответната страна по жалбата – СДВР, не се представляват в насроченото съдебно заседание и не вземат становище по същество на делото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, при наличие на правен интерес да обжалва ел.фиш. Ел.фиш е връчен на жалбоподателя на 07.12.2020 г., а жалбата срещу него е подадена на 15.12.2020 г., т.е. в законоустановения 14-дневен преклузивен срок по чл.189, ал.8 от ЗДвП, във вр. с чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по съществото, жалбата е основателна.

Издаден е ел.фиш Серия К, №3088791, за това, че на 15.10.2019 г., в 11:17 часа, в [населено място], [улица]до бензиностанция „Т.“, с посока от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, е извършено нарушение за скорост с МПС – лек автомобил „Пежо 301“, с рег. [рег.номер на МПС], установено и заснето с АТСС „TFR1-M“ №653, при разрешена стойност на скоростта 50 км/ч, установена стойност на скоростта 93 км/ч, и превишена стойност на скоростта 43 км/ч.

За така констатираното нарушение е издаден и процесният ел.фиш, в който е посочено, че е нарушена нормата на чл.21, ал.1 от ЗДвП и на законния представител на жалбоподателя – [фирма], в качеството на ползвател на МПС, е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП.

Описаната по-горе фактическа обстановка съдът прие за установена от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: Електронен фиш, Серия К, №3088791; ведно със снимков материал-клип; справка от А. „Първоначална регистрация на МПС“; удостоверение за одобрен тип средство на измерване №10.02.4835; протокол №7-39-18/26.10.2018 г. от последваща проверка на мобилна система за видеоконтрол „TFR-M1“ на „ПТ“-ЛПРСААД; протокол за използване на процесното АТСС от 15.10.2019 г., съставен и подписан от съответното дл.лице; ежедневна форма на отчет; Заповед №8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи относно изменение и допълнение на преходна заповед за утвърждаване образци на ел.фишове.

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

При извършена служебна проверка съдът констатира, че нарушението е безспорно установено от представените писмени доказателства по делото. Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и

заснето с АТСС, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава ел.фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Обжалваният електронен фиш е издаден от компетентен орган и формално съдържа всички реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП, но съдът намира, че в конкретния случай е допуснато съществено процесуално нарушение, което води до неговата отмяна като незаконосъобразен, без да се разглежда спора по същество.

Видно от представената справка А.-КАТ „Първоначална регистрация на МПС“ е, че като собственик на заснетото МПС е [фирма], а като негов ползвател жалбоподателя [фирма], като няма данни жалбоподателят да е придобил собствеността върху процесното МПС, към датата на извършване на нарушението. Нормата на чл.188, ал.1 и ал.2 от ЗДвП предвижда, че отговорност за извършеното нарушение носи ползвателят или собственикът на моторното превозно средство, в случаите в които последният не посочи на кого е предоставено моторното превозно средство по време на нарушението, а когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Самото посочване на ползвателя на моторното превозно средство става с декларация от страна на собственика – физическо лице или законния представител на юридическото лице – собственик. В случая от събраните доказателства не може да се направи извод, че жалбоподателят е бил фактически ползвател на МПС – няма приложена декларация по административно-наказателната преписка от страна на собственика, доколкото жалбоподателят не бил собственик на лекия автомобил, към датата на извършване на нарушението.

По изложените по-горе съображения, обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен, като незаконосъобразно издаден.

На основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, страните имат право на разноски в настоящото производство по реда на АПК. В случая, с оглед изхода на делото, право на разноски има жалбоподателят. Същият, обаче, не прави изрично искане в тази насока, не са ангажирани и доказателства за сторени такива, поради което разноски не се присъждат.

Водим от горните мотиви, съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ основание чл.63, ал.1, изр.1, пр.3 от ЗАНН, ЕЛЕКТРОНЕН Ф., СЕРИЯ К, №3088791, издаден от СДВР, с който на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.партер, ап.1, представлявано от Д. П. И., е наложена глоба в размер на 600 лева, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП,

установено с автоматизирано техническо средство или система, като
НЕЗАКОНОСЪОРАЗЕН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд
София-град, в 14 – дневен срок от получаване на съобщението от страните, че е
изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: