

Съд: Софийски районен съд
Адрес: бул. "Цар Борис III" №54
Състав: 149

Дело №: 584/2020
Вид дело: Гражданско I
инстанция
Дата: 13.01.2020

№ на стрната в Гражданско дело - исково
спис. на лицата производство
за призоваване

Номер: 3008291

Район: 910

СЪОБЩЕНИЕ

До [REDACTED] чрез ВЛАДИСЛАВ ИВАНЧОВ като Адвокат
/ адресат – трите имена на ФЛ, на едноличния търговец с фирмата му, наименование на ЮЛ /
като Ищец
ГР.СОФИЯ, УЛ.ПИРОТСКА, №3 ЕТ 3, ТЕЛ: 0893483463
/ точен адрес на адресата – посочен по делото / настоящ, постоянен на ФЛ, седалище, адрес на управление на
ЕТ и ЮЛ /

Приложено, връчваме Ви препис от Разпореждане № 8843/ 10.01.2020г. постановено от Софийски районен съд, отд., 149 състав, по дело № 584/2020.

Текст на Разпореждане: БЕЗ ДВИЖЕНИЕ. ИМАТЕ ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК ОТ СЪОБЩЕНИЕТО ДА ИЗПЪЛНИТЕ УКАЗАНИЯТА НА СЪДА ПОСОЧЕНИ В РАЗПОРЕЖДАНЕТО

При неизпълнение на указанията в срок, производството по делото ще бъде прекратено.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл. 46, ал.3 от ГПК:

/на срещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата/

На основание чл. 5 ал. 2 от Наредба №7/22.02.08г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по ГПК, на адресата са указани задълженията по чл. 40 и чл. 41 от ГПК, както и последиците от неизпълнението им.

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

Деловодител / Секретар: Радостина Станчева



РЕШЕНИЕ № 20270478

гр. София, 08.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Издаден изпълнителен лист	
№	Софрийски Районен Съд г.т. Велинова - 516
Съдебен секретар:	Т. Велинова 25.06.2021г
Получател:	
Дата:	
Подпис:	

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Трето гражданско отделение, 149^{ти} състав, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди и двадесета година, в състав:

Районен съдия: Елена Динева

при участието на секретаря Татяна Велинова, като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 584 по описа за 2020 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава двадесет и пета „Бързо производство“ на Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по искова молба, подадена на 08.01.2020г., от [REDACTED], действаща чрез законния си представител [REDACTED] срещу [REDACTED]. Предявени са обективно и субективно кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 143, ал. 2 СК и чл. 149 СК, и акцесорна искова претенция по чл. 146, ал. 1 СК.

Твърди се, че ответникът е баща на ищцата. Родителите на [REDACTED] са разделени. Излагат се доводи, че ищецът има нужда от месечна издръжка, както и че баща ѝ не заплаща такава. Посочва се, че издръжката се поема от нейната майка, която има доход в размер на 400 лв. месечно. Ищцата твърди, че е с водеща диагноза „Детски аутизъм“. Детето посещава логопед и има нужда от повече грижи.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да заплаща месечна издръжка по 500 лв., считано от 08.01.2019 г. до настъпване на законна причина за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяка просрочена сума, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

В преклузивния едномесечен срок не е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Съдът, като взе предвид относимите доводи и доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Видно от представеното по делото Удостоверение за раждане, ищцата е дъщеря на ответника (л. 28 от делото).

От Експертно решение от ТЕЛК се установява, че [REDACTED] е с 80 %в ид и степен на увреждане с чужда помощ, детски аутизъм.(л. 15 от делото).

Детето посещава [REDACTED] детска градина [REDACTED] както и допълнителни занимания с логопед. [REDACTED] провежда лечение с клиничен психолог. От издадената служебна бележка от клиничен психолог, се установява, че детето се нуждае от системна терапевтична грижа.

Съгласно извършена справка от НОИ, [REDACTED] реализира месечен доход между 732 лв. и 915 лв.

От представени сметки за изплатени суми, [REDACTED] получава доход в размер на 433.82 лв.

Съобразно предвиденото в т. 2 от ППВС 5/16.11.70 г. и ППВС 5/31.11.81 г. родителите дължат издръжка на ненавършилите пълнолетие свои деца, респективно общата сума за издръжка на всяко дете, се определя между двамата родители.

Съгласно т.7 ППВС 5/16.11.70 г. двамата родители дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца съобразно с възможностите на всеки от тях поотделно, като се вземат предвид и грижите на родителя, при когото се отглежда детето.

При определяне размера на издръжката на ищеца, съдът държи сметка за условията на техния живот, като се вземат предвид възрастта, образованието и всички обстоятелства от значение за случая, а нуждите винаги са конкретни./виж. Решение № 9 от 29.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 4657/2013 г., IV г. о., ГК/.

В конкретната фактическа обстановка се установи, че детето се отглежда от майката, която полага преимуществено грижи за него и издръжката му. Установи се, че е с 80% степен на увреждане.

Предвид гореизложеното, СРС намира, че издръжката, която е в състояние да осигури нормални условия на развитие на детето, съобразено с доходите на родителите, е в размер на 500 лв.

Родителите дължат издръжка на ненавършилите пълнолетие свои деца, респективно общата сума за издръжка на всяко дете се определя между двамата родители. /В този смисъл Решение № 131 от 1.06.2015 г. на ВКС по гр. д. № 6927/2014 г., III ГО/.

При това положение съдът приема, като съобразява факта, че майката полага основни грижи за детето/виж т.7 ППВС 5/16.11.70г./ и като взе предвид нуждите на ищеца съобразно възрастта му и доходите на неговата майка,неговите доходи от социални помощи и като съобрази, че ответникът е в трудоспособна възраст и същият може да реализира доход, приема че ответникът следва да заплаща на месечна издръжка в размер от по 350 лева.

Макар ответникът да не е оспорил исковете, то съдът е обвързан, съгласно задължителните постановки на ППВС 5/16.11.70г., при определяне на размера на издръжката, от доказаните доходи на неотглеждания родител. В конкретния случай, при установения доход на отвеника, ако се определи издръжка в размер на 500 лв., то ответникът няма да има необходимите доходи за съществуване.

Следва да се има предвид и че ответникът не участва в грижите за детето каквото участие има неговата майка. От събраните по делото писмени доказателства безспорно се установи, че бащата не е заплащал дължимата по закон издръжка за минал период.

По изложените съображения предявения от [REDACTED] [REDACTED] действаща чрез законния си представител [REDACTED] исковете с правно основание чл. 143, ал. 2 СК и чл. 149 СК са основателни за сумата от 350 лева, считано от 08.01.2020г, като исковете следва да се отхвърлят за горницата над 350 лева до пълния предявен размер от 500 лева.

Предвид горното следва да се уважат и акцесорните искове с правна квалификация чл. 146, ал. 1, изр. 2 СК за законова лихва върху всяка просрочена вноса до окончателното ѝ изплащане.

Съгласно чл. 242, ал. 1 ГПК, съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа. Налице е следователно призната по право (*ex lege*) изпълнителна сила на невлзлите в сила решения относно посочените в закона вземания, за което съдът е оправомощен (има право и задължение) да се произнесе служебно (*ex officio*). За това в конкретния случай следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението в частта за присъждане на издръжка на детето.

Относно направените разноски по делото.

Искане за присъждане на направените по делото разноски е направено от ищцата. По делото са представени доказателства за заплащане на адвокатски хонорар в размер на 500лв. С оглед уважената част от претенцията, ответникът е задължен за сумата от 350 лв.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, ответникът дължи държавна такса за определената издръжка /по исковете по чл. 143, ал. 2 СК и чл. 149 СК/на основание чл. 1 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в размер на 672 лева, платими по сметка на Софийския районен съд.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 143, ал. 2 СК и чл. 149 СК [REDACTED] да заплаща на [REDACTED] действаща чрез законния си представител [REDACTED] месечна издръжка в размер на 350 лева, считано от 08.01.2019 г., ведно със законната лихва на основание чл. 146, ал. 1 СК върху всяка просрочена сума до окончателното ѝ изплащане, до настъпване на законна причина, обуславяща нейното изменение или прекратяване, като ОТХВЪРЛЯ исковете за горницата над 350 лева до пълния предявен размер от 500 лева.

ДОПУСКА на основание чл. 242, ал. 1 ГПК, предварително изпълнение на решението в частта за присъдената в полза на [REDACTED] издръжка.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, [REDACTED] да заплати на [REDACTED] действаща чрез законния си представител [REDACTED] направените разноски в настоящото производство в размер на 350 лв.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, [REDACTED] да заплати по сметка на Софийския районен съд, държавна такса в размер на **672 лева**.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок, считано от 08.12.2020г.

Препис от настоящото решение да се връчи на страните (чл. 7, ал. 2 ГПК).

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



Издаден изпълнителен лист
[REDACTED]
Съдебен секретар: [REDACTED]
Получател: [REDACTED]
Подпис: [REDACTED]

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 22.12.2020г.
Районен съдия: [REDACTED]
Съдебен деловодител: [REDACTED]