

Окръжен съд – Плевен  
ул. Д. Константинов №25

Търговско дело № 20214400900035

№ на страната в списъка  
на лицата за призоваване 1



15.10.2021 г.

202144008996

## С Ъ О Б Щ Е Н И Е

21.10

18

ЕООД (Ищец) чрез Адвокат Владислав Иванчов  
гр. София, УЛ.ПИРОТСКА 3, ет.3, тел: 0893 483463, общ. Столична, обл. София  
(столица)

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 40/15.10.2021г. по  
Търговско дело № 20214400900035, постановено от Окръжен съд – Плевен, .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ,  
при необходимост и право за това.

**Забележка:** Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,  
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК [redacted]  
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата

**Забележка:** Вижте указанията на гърба на съобщението.

Съдебен деловодител

/ Цецка П. Пенкова /

(B)

# РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Плевен, 15.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в публично заседание на двадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА

при участието на секретаря Велислава В. Василева  
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА Търговско  
дело № 20214400900035 по описа за 2021 година

### **ОСЪДИТЕЛЕН ИСК С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЧЛ.55, ПР.ТРЕТО ОТ ЗЗД.**

Постъпила е искова молба от „\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.В., представлявано от Ж.М.А., чрез адв.В.И. от АК-К.с посочен съдебен адрес в гр.С. против „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. като е предявен осъдителен иск с пр.основание чл.55,пр. трето от ЗЗД ,с цена 64 000,00лв.,дължима от ответното дружество на отпаднало основание-развален договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч.,ведно със законната лихва,считано от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на сумата.Образувано е т.д.№35/2021г. по описа на Пл.ОС.

Ищецът твърди,че на 01.02.2020г. в гр.В. между „\*\*\*\*“ЕООД,в качеството му на възложител от една страна и от друга-„\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\*в качеството му на изпълнител,е сключен Договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч.По силата на този договор изпълнителят се задължава да достави и монтира технологично оборудване за почистване и заготовка на семена на обект:“Линия за заготовка и почистване на семена с капацитет 5т/ч“,находящ се в гр.В. съгласно оферта -\*\*\*\*\*г.Възложителят от своя страна следва да заплати възнаграждение на



изпълнителя за изработеното на обща стойност 299 412,00лв.,по следния начин: авансово плащане в размер на 40% след представяне на Проформа-фактура от страна на изпълнителя за сумата от 119 764,80лв. с ДДС,междинно плащане в размер на 50%-149 706,00лв. с ДДС преди експедиция от завода производител,за което изпълнителят е длъжен да уведоми възложителя писмено и да предостави Проформа- фактура и окончателно плащане 10%-в размер на 29 941,20лв. с ДДС до 3 дни след завършване на монтажните работи и подписване на констативен протокол за успешно проведени проби.Съгласно чл.6.1 от Договора изпълнителят се задължава да достави оборудването на обекта в гр.В. до 12 седмици след направеното авансово плащане от страна на възложителя и да монтира договореното оборудване до 60 дни след доставката.

Ищецът твърди,че страните по договора са се разбрали след подписването му през м.февруари ,да бъдат издадени Проформа-фактури от изпълнителя,за да бъде преведен аванса в момента,в който изпълнителят има реална готовност да започне цялостно изпълнение на договорената поръчка.Ищецът посочва,че са изминали няколко месеца,през които ответникът не е издал проформа-фактура,нито е дал конкретно обещание за срок,в който може да бъде сторено това с цел започване на изпълнението.Единствено е обяснявал,че има временни затруднения,като при първа възможност възложителят ще бъде уведомен за готовността да започне доставката и монтажа.Това така и не се е случило.

В края на м.май ответникът се е свързал с управителя на ищцовото дружество и е посочил,че за да започне по-бързо изпълнението ,е необходимо да заплати по банков път сума в размер на 20 000лв.,които да послужат за покриване на първоначалните разходи предвид ситуацията с КОВИД-19.Издадена е фактура от \*\*\*\*/един ден преди плащане на сумата-\*\*\*\*\*/.След един месец са поискани още 20 000лв. от ответника,за да се пристъпи към изпълнение на поръчката.Отново е заплатена сумата,като е издадена фактура на 30.06.2020г. на стойност 20 000лв.,като сумата е заплатена на 02.07.2020г.През м.септември 2020г. е поискана за трети път сума,но в размер на 24 000лв.,която също е заплатена от ищеца на 14.09.2020г. по банков път,а издадената фактура-оригинал е от 10.09.2020г.

Ищецът твърди, че след заплащане на последната сума ответникът е спрял да приема телефонни обаждания от ищеца, като е неоткриваем и до настоящия момент.

Ищецът няма вече интерес от изпълнението, поради което прави изявление с ИМ, че прекратява договора поради виновно неизпълнение на задълженията на ответника – неизправен длъжник, като с връчването на ИМ ответникът да се счита за уведомен.

Поради отпадане на основанието за плащане-разваляне на договора, следва да бъде възстановена от ответника сумата в размер на 64 000,00 лв. общо, тъй като в противен случай би се стигнало до неоснователно обогатяване на ответника „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. за сметка на ищцовото дружество.

Ищецът счита, че за него е налице правния интерес от предявяване на настоящия иск с правно основание чл.55, ал.1, пр.трето от ЗЗД против „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. за заплащане на сумата в размер на 64 000,00 лв., дължима на отпаднало основание- развален договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на сумата. Моли съда да постанови решение, с което да уважи предявения иск, със законните от това последици.

С исковата молба се представят писмени доказателства. Правят се доказателствени искания за назначаване съдебно-счетоводна експертиза с поставена задача, както и допускане на гласни доказателства-двама свидетели при режим на довеждане за посочени в ИМ обстоятелства.

Препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея е изпратен на ответната страна за подаване на писмен отговор в срока по чл.367 от ГПК.

Постъпил е писмен отговор в законовия срок от ответното дружество. Ответникът посочва, че искът е допустим. Оспорва същия по основание и размер. Оспорва се твърдението за разваляне на сключения между страните договор, тъй като неизправната страна по един двустранен договор не може да го разваля като се позовава на неизпълнение на другата страна, за което

последната не носи отговорност.

Ответникът признава твърдението в ИМ, че ищецът му е превел обща сума в размер на 64 000,00 лв.-аванс по договора, но твърди, че ищецът е следвало да му преведе сума в размер на 119 764,80 лв., като е изпълнил само частично задължението си. Твърди, че не е в забава и ищецът не може да упражни правото си на разваляне на договора на осн. чл. 87 от ЗЗД. Оспорва твърдението на ищеца, че е водил разговори и е молил за направените три плащания на обща стойност от 64 000 лв., тъй като това са облигационни задължения на ищеца, от изпълнението на които зависят всички останали срокове по договора. Ищецът не може да се позовава на виновно неизпълнение и да иска разваляне на договора, поради което не е налице и отпаднало основание по см. на чл. 55, ал. 1 от ЗЗД. Ответникът твърди, че ще изпълни задълженията си по договора след като бъдат направени договорените плащания, което все още не е станало.

Ответникът не се противопоставя на представените от ищеца писмени доказателства и на доказателственото искане за назначаване съдебно-счетоводна експертиза/ССЕ/ с поставена задача, като поставя въпрос на вещото лице по исканата ССЕ. Противопоставя се на искането за допускане на гласни доказателства-двама свидетели, тъй като не са посочени конкретните обстоятелства, които ще установяват същите и дали не се сочат свидетели за едни и същи обстоятелства. Не се представят писмени доказателства. Претендират се деловодни разноски.

Постъпила е Допълнителна ИМ от ищцовото дружество.

С Допълнителната ИМ се пояснява и допълва първоначалната ИМ. Ищецът заявява, че поддържа твърденията си и волеизявленията си, направени с първоначалната ИМ. Уточнява обстоятелствата, за които моли да бъдат допуснати гласни доказателства. Представя проект на спогодба и ел. разпечатка на кореспонденция по ел. поща.

Не е представен Допълнителен писмен отговор от ответника.

С определение по реда на чл. 374 от ГПК предявеният от „\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр. В., представлявано от Ж.М.А. против „\*\*\*\*“ЕООД,

ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. осъдителен иск с пр.основание чл.55,пр. трето от ЗЗД ,с цена 64 000,00лв.,дължима от ответното дружество на отпаднало основание-развален договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч.,ведно със законната лихва,считано от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на сумата,е допуснат до разглеждане по същество,приети са представените от ищеца писмени доказателства,изготвен е писмен проекто-доклад по делото.

За изясняване на делото от фактическа страна е допусната и назначена ССЕ с поставена задача от ищеца в ИМ и от ответника с писмения отговор.Заклучението е изготвено от в.л.Т.И..

Окръжният съд като прецени доводите на страните и доказателствата по делото,намира за установено следното:

Не се спори,че между страните е сключен на 01.02.2020г. Договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч.,съгласно който „\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.В. в качеството си на възложител е възложил на изпълнителя „\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. доставянето и монтажа на технологично оборудване за почистване и заготовка на семена на обект:“Линия за заготовка и почистване на семена с капацитет 5т/ч.“,находящ се в гр.В.,съгласно оферта от 25.01.2020г. -099-00,неразделна част от договора.В т.4 от Договора е посочена цената на същия,а именно 299 412,00лв. с ДДС,а в т.5 от Договора страните са се договорили плащането да се извърши на три етапа,както следва: авансово плащане в размер на 40% -след представяне на Проформа-фактура от страна на изпълнителя за сумата от 119 764,80лв. с ДДС,междинно плащане в размер на 50%-149 706,00лв. с ДДС преди експедиция от завода производител,за което изпълнителят е длъжен да уведоми възложителя писмено и да предостави Проформа- фактура и окончателно плащане 10%-в размер на 29 941,20лв. с ДДС, до 3 дни след завършване на монтажните работи и подписване на констативен протокол за успешно проведени проби.

Съгласно т.6.1 от Договора изпълнителят се е задължил да достави оборудването на обекта в гр.В. до 12 седмици след направеното авансово плащане от страна на възложителя и да монтира договореното оборудване до

60 дни след доставката.

Не се спори също така, а видно и от представените три броя фактури като писмени доказателства /№\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*Г. и №\*\*\*\*\*/, че ищцовото дружество е заплатило авансово на изпълнителя общо сума в размер на 64 000,00 лв. с ДДС.

Също така не се спори, че не е извършена доставка на договореното оборудване от страна на изпълнителя на Обекта в гр. В..

Спорни по делото са въпросите явява ли се неизправна страна по договора ответното дружество в качеството си на изпълнител, следва ли да се счита за развален сключеният между страните Договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч. от 01.02.2020г., както и ако договорът е развален налице ли са предпоставките на чл.55, пр. трето от ЗЗД за връщане на сумата от 64 000,00 лв. на отпаднало основание.

По делото е допусната ССЕ и е изготвено заключение от в.л.Т.И.. От извършената проверка на счетоводните записвания на двете дружества, в.л. е установило преводи от страна на ищеца към ответника общо в размер на 64 000 лв., съответно като авансови преводи в размер на 20 000 лв. с ДДС на \*\*\*\*, 20 000 лв. с ДДС на 30.06.23020г. и 24 000 лв. с ДДС на 10.09.2020г. Издадени са фактури/представени по делото като заверени копия/. Ищецът е предоставил аналитичен регистър на сметка 401/352 с партида „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* от който е видно счетоводното отразяване на авансово преведените суми по кредита на счетоводна сметка 503/1 банка. В счетоводството на ответното дружество сумата от 64 000 лв. общо е отразена като авансови преводи по счетоводна сметка 411 Клиенти по аванси, която сума представлява задължение или кредитно салдо на тази счетоводна сметка на ответното дружество към ищеца. При извършената проверка при двете страни не са установени авансови плащания от ищеца в размер на 119 764,80 лв., а на сумата от 64 000 лв.

С писмения си отговор ответникът е възразил, че не е неизправна страна по договора и ищецът не може да го развали на това основание, тъй като самият той не е изпълнил задължението си да заплати целия аванс в размер

на 119 764,80лв. с ДДС.Също така възразява,че срокът му за изпълнение започва да тече след извършеното авансово плащане от възложителя съгласно т.5.1 от Договора,както и че този срок се удължава със съответния срок на спирането на работата при неспазване от страна на възложителя на т.5 от Договора.

Съгласно чл.63,ал.1 от ЗЗД всяка от страните по договора трябва да изпълнява задълженията си по него точно и добросъвестно, съобразно изискванията на закона и да не пречи на другата страна да изпълнява и тя своите задължения по същия начин.

Действително по договора е предвидено авансово плащане в размер на 40% от страна на възложителя –ищец в размер на 119 764,80лв. с ДДС,което авансово плащане обвързва срока за извършване на доставка на договореното оборудване,както и и удължаването му/т.6.1 от Договора/.Но в Договора изрично е записано по съгласие на страните,че това авансово плащане се извършва СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ НА ПРОФОРМА-ФАКТУРА ОТ СТРАНА НА ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

По делото не са представени писмени доказателства от страна на ответника за издаване и представяне на Проформа-фактура за целия размер на авансовото плащане-119 764,80лв. по Договора,както и такова обстоятелство не е установено от вещото лице,извършило счетоводна проверка и при двете дружества.

Предвид изложеното съдът намира,че ответникът като страна по процесния договор не е изпълнил добросъвестно задължението си да издаде и представи Проформа-фактура за целия размер на авансовото плащане 40%-119 764,80лв.,което плащане следва да извърши ищецът и по този начин е попречил на противната страна-възложител да изпълни точно и тя своите задължения по договора.Точно обратното,в продължение на няколко месеца от сключването на договора през м.02.,ответникът не е издал Проформа-фактура за заплащане на аванса,като впоследствие са издадени три фактури – оригинал в период от \*\*\*\*-10.09.2020г., за сумата общо в размер на 64 000,00лв., заплатена авансово от ищцовото дружество.По този начин е забавено и изпълнението по предмета на процесния договор,а именно



доставка и монтаж на технологичното оборудване.Налице е виновно неизпълнение на задълженията на ответното дружество в качеството му на изпълнител по процесния договор,изразяващо се в непредставяне на Проформа-фактура за целия размер на авансовото плащане 40%-119 764,80лв.,което следва да извърши ищецът .

Явявайки се изправна страна по договора,за ищцовото дружество е налице възможността да развали на осн.чл.87 от ЗЗД сключеният между страните двустранен Договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч. от 01.02.2020г.,без даване на срок за изпълнение,тъй като за възложителя изпълнението е станало безполезно и същият няма вече интерес от неговото изпълнение.

Съгласно правната теория и съдебна практика няма пречка уведомлението за разваляне на договора да бъде обективизирано в исковата молба.С настоящата ИМ ищецът е направил искане за разваляне на сключения между страните договор поради неизпълнение задълженията на ответника, като волята за разваляне на възникналото между страните правоотношение е точно и ясно изразена.С получаване на препис от ИМ ответникът е уведомен за изявлението на ищеца за разваляне на договора.

При това положение получената от ответното дружество авансова сума общо в размер на 64 000,00лв. по разваления Договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч.,сключен на 01.02.2020г.,следва да бъде върната на отпаднало основание.

С оглед изложеното предявеният осъдителен иск с пр.основание чл.55,пр.3 от ЗЗД се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен,като бъде осъдено ответното дружество „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. ул.“\*\*\*\*\*” ДА ЗАПЛАТИ на „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.В., представлявано от Ж.М.А., сумата от 64 000,00лв.,дължима от ответното дружество на отпаднало основание-развален Договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч.,сключен на 01.02.2020г.,ведно със законната лихва,считано от датата на подаване на ИМ-18.02.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

При този изход на делото и на основание чл.78,ал.1 от ГПК

„\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. ,следва да заплати направените деловодни разноски за настоящата инстанция от ищеца „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.В., представлявано от Ж.М.А. ,в размер на 7360лв. съгласно представения Списък по чл.80 от ГПК.

Водим от горното,съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл.55,пр.трето от ЗЗД „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. ул.“\*\*\*\*\*” **ДА ЗАПЛАТИ** на „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.В., представлявано от Ж.М.А., сумата от **64 000,00лв.**,дължима от ответното дружество на отпаднало основание-развален Договор за закупуване на линия за почистване и заготовка на семена с капацитет 5т/ч.,сключен на 01.02.2020г.,ведно със законната лихва,считано от датата на подаване на ИМ-18.02.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.Л. **ДА ЗАПЛАТИ** на осн.чл.78,ал.1 от ГПК направените деловодни разноски от ищеца „\*\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК\*\*\*\*\* гр.В., представлявано от Ж.М.А. за настоящата инстанция в размер на 7360лв. съгласно представения Списък по чл.80 от ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване пред АС-В.Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: \_\_\_\_\_